

УДК / UDK 34.096

ПРАВОВОЙ РЕЖИМ ДОМЕННОГО ИМЕНИ И КАТЕГОРИЯ ДОМЕННЫХ СПОРОВ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ И СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Павлова М.С., Суханов К.А.¹

Статья посвящена вопросам правового режима доменного имени и категории доменных споров. Автором проводится анализ судебной практики, на основе которой предлагается универсальное определение исследуемому обозначению, классификация доменных споров по предметному и субъектному критериям. В статье исследуется статус основных участников судебных дел: правообладателя, администратора доменного имени и регистратора.

Ключевые слова:

Доменное имя, доменный спор, Суд по интеллектуальным правам, администратор (пользователь) доменного имени, регистратор доменного имени.

ВВЕДЕНИЕ

Правовой режим средств индивидуализации определен гражданским законодательством. В соответствии с частью 4 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), к средствам индивидуализации относятся: товарный знак, знак обслуживания, наименование мест происхождения товаров, фирменное наименование и коммерческое обозначение [5]. Ввиду схожего режима регулирования и назначения категории «товарные знаки», «знаки обслуживания» и «наименования мест происхождения товаров» будут пониматься в рамках настоящей статьи как «товарный знак».

В отличие от средств индивидуализации, правовой режим доменных имен и их использование не урегулированы законодательством Российской Федерации. Что следует понимать под данным термином? Какова его правовая природа? Ответы на эти вопросы позволят не только определить место доменного имени среди ранее названных средств индивидуализации, но и разрешить имеющиеся проблемы в судебной практике при рассмотрении такой категории дел, как доменные споры.

ПОДХОДЫ К ОПРЕДЕЛЕНИЮ ДОМЕННОГО ИМЕНИ

¹ Павлова Маргарита Сергеевна – к.ю.н., доцент кафедры судебной власти факультета права Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики». Адрес: 109028, Москва, Б. Трехсвятительский пер., д. 3. E-mail: mspravlova@hse.ru.

Суханов Кирилл Алексеевич – студент факультета права Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики». Адрес: 109028, Москва, Б. Трехсвятительский пер., д. 3. E-mail: kasukhanov@hse.ru.

Согласно Федеральному закону от 27.07.2006 г. N 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (далее – Закон об информации), под доменным именем следует понимать «*обозначение символами, предназначенное для адресации сайтов в сети «Интернет» в целях обеспечения доступа к информации, размещенной в сети «Интернет»*» [41].

На наш взгляд, такое определение нельзя назвать полным. Законодателю следовало бы разъяснить, что есть «обозначение символами», чтобы устранить сомнения, которые могут возникнуть при создании и администрировании обозначения. В доменном имени могут быть использованы цифирные и буквенные символы, а также дефис; возможно использование как латиницы, так и кириллицы. Согласно «Правилам регистрации доменных имен в доменах .ru и .рф» (далее – Правила регистрации доменного имени), утвержденным Координационным центром национального домена сети «Интернет» (далее – Координационный центр), которые дублируют законодательное определение, вместе с тем имеется указание на то, что доменное имя «*не должно быть менее 2 и более 63 символов*» [34]. В связи с этим, данные положения законодатель мог бы отразить в Законе об информации.

В соответствии с ГК РФ, доменное имя является одним из способов адресации, посредством которого реализуется исключительное право на товарный знак. Однако, например, А.Г. Серго не согласен с такой трактовкой. По его мнению, доменное имя – это объект особого регулирования, т.к. оно индивидуализирует информационный ресурс [38, 96–97].

Такая же позиция была отражена и в ст. 1542 Проекта ч. 4 ГК РФ, в которой под доменным именем понималось «*символьное обозначение, предназначенное для идентификации информационных ресурсов и адресации запросов в сети «Интернет» и зарегистрированное в реестре доменных имен в соответствии с общепринятым порядком и обычаями делового оборота*»

[35]. По Проекту ГК РФ устанавливалась правовая охрана доменного имени, идентичная средствам индивидуализации, регистрация, условия пользования и прекращения исключительного права на доменное имя и др. Подобное сходство правового регулирования могло стать угрозой блокирования регистрации товарных знаков, поэтому законопроект не был принят [9].

В судебной практике начала 2000-х гг. доменное имя было определено как средство, «*выполняющее функцию товарного знака, которое дает возможность отличать соответственно товары и услуги одних производителей*» от других [20]. Как считает В.И. Еременко, отклонение законопроекта является вполне объективным, т.к. на законодательном уровне «*нигде в мире не признано исключительное право на доменное имя, в том числе на международном уровне*» [8, 58].

Проблема отсутствия правового регулирования использования доменного имени характерна не только для Российской Федерации. Данный вопрос не имеет однозначного решения и в зарубежных странах. Так, исследование А.И. Савельева свидетельствует о существовании нескольких подходов к пониманию доменного имени в США [37, 214]. В одних решениях доменное имя признается объектом права собственности, в других – формой бестелесной собственности, т.к. является четко определенным объектом исключительного контроля [37, 214]. В Англии и Голландии суды исходят из договорно-правовой природы доменных имен, т.к. права на доменное имя возникают из договора, заключаемого между регистрирующим лицом и регистратором [37, 214].

Таким образом, сравнение правового режима доменного имени и средств индивидуализации позволяет утверждать, что положение последних урегулировано гражданским законодательством Российской Федерации и потому приоритет в спорных случаях отдается именно им. Это обуславливается тем, что ГК РФ устанавливает закрытый перечень средств индивидуализации. Кроме того,

для большинства обозначений предусмотрена регистрация права на них. В случае ее отсутствия правообладатель, тем не менее, не лишен возможности защитить нарушенное право.

На наш взгляд, определение доменного имени как способа адресации или способа размещения товарного знака является верным, и выделения еще одного средства индивидуализации считаем нецелесообразным. Доменное имя имеет схожие признаки со средствами индивидуализации, и поэтому признание его в качестве последних может ограничить их использование. В связи с этим настоящее положение доменного имени как одного из средств адресации, представляется наиболее правильным. В то же время отсутствие должного регулирования приводит к появлению так называемых доменных споров.

ПОНЯТИЕ И ВИДЫ ДОМЕННЫХ СПОРОВ

В случае если средство индивидуализации правообладателя неправомерно используется третьим лицом в доменном имени, то он может обратиться в суд за защитой своего права. Такие споры получили название доменных.

Современная судебная практика выработала несколько подходов к определению данной категории споров. Согласно абз. 1 Постановления Президиума Суда по интеллектуальным правам от 28.03.2014 N СП-21/4 (далее соответственно – СИП, Постановление СИП N 21/4), под доменными спорами следует понимать «споры по использованию доменных имен, тождественных или сходных до степени смешения с товарными знаками или иными средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий» [22].

На наш взгляд, указанная трактовка требует доработки. Во-первых, средства индивидуализации могут использоваться не только юридическими лицами, но и индивидуальными предпринимателями. Во-вторых, указанное определение описывает лишь нарушение, связанное с неправомерным

использованием исключительно средства индивидуализации, но при этом никак не затрагивает аспект недобросовестных действий правообладателя, регистрирующего идентичное или схожее до степени смешения обозначение с известным доменным именем в сети «Интернет».

Отчасти недостатки определения уже восполнены судебной практикой: нормы по доменным спорам применяются не только к юридическим лицам, но и к индивидуальным предпринимателям. Но в части защиты прав добросовестного администратора доменного имени суды чаще встают на сторону правообладателя средства индивидуализации, а обратных этому примеров немного [7; 19].

Вместе с тем на добросовестность поведения администратора доменного имени СИП обращал внимание ранее, в Постановлении от 15.10.2013 N СП-23/3 «Об утверждении справки о некоторых вопросах, связанных с процессуальным порядком применения обеспечительных мер по доменному спору». Тогда он определял такие споры, как «дела о правомерности использования доменного имени, сходного с результатом интеллектуальной деятельности или средством индивидуализации, принадлежащим заявителю, в которых заявлено требование о понуждении к совершению либо о воспреещении каких-либо действий, подлежащее принудительному исполнению» [21]. Таким образом, в этом случае СИП исходит из презумпции правомерности использования доменного имени, в связи с этим бремя доказывания неправомерности использования доменного имени лежит на правообладателе средства индивидуализации.

Однако данное определение также содержит недочеты. Во-первых, неопределенность в том, каким образом доменное имя может быть схоже с результатом интеллектуальной деятельности, например, с картиной или музыкальным произведением, поскольку оно представляет собой набор символов; во-вторых, (как и в определении в Постановлении СИП N 21/4) отсутствие указания на такой

случай доменного спора, как правомерность использования средства индивидуализации, идентичного или сходного до степени смешения с доменным именем, незаконно используемым в сети «Интернет».

На наш взгляд, следовало бы дополнить определение, четко выделив два аспекта: 1) недобросовестное использование в доменном имени средств индивидуализации, исключительное право на которые принадлежит правообладателю, и 2) недобросовестное использование и регистрация средства индивидуализации, идентичного или сходного до степени смешения с доменным именем, известным в сети «Интернет».

Внесение поправок в определение поспособствовало бы устранению сомнений у судов при разрешении споров. Так, еще не все суды готовы отойти от *принципа старшинства права* и защитить интересы добросовестного администратора доменного имени.

Вместе с тем приведенные определения позволяют выделить следующие виды доменных споров:

1) Недобросовестная конкуренция в отношении правообладателя средства индивидуализации.

Большая часть рассматриваемых в судах споров связана с недобросовестной конкуренцией. В соответствии со ст. 14.4 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) «*не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации товаров, работ и услуг*» [40]. Согласно ст. 10.bis Конвенции по охране промышленной собственности под актом недобросовестной конкуренции понимается «*всякий акт, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах*» [10]. Таким образом, регистрация доменного имени, сходного или тождественного с товарным знаком, может быть признана актом недобросовестной конкуренции.

При разрешении подобных споров, как установил СИП, судам следует руководствоваться несколькими источниками [22]. Помимо Закона о защите конкуренции, ч. 4 ГК РФ и норм Конвенции по охране промышленной собственности, необходимо учитывать ст. 10 ГК РФ, устанавливающую запрет на злоупотребление правом, а также положения Единообразной политики по разрешению доменных споров (Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy, далее – UDRP), одобренной «Интернет-корпорацией по присвоению названий и номеров» (ICANN).

В соответствии с UDRP, ключевой целью недобросовестной регистрации доменного имени является попытка помешать правообладателю средства индивидуализации использовать спорное доменное имя или зарегистрировать товарный знак посредством продажи, сдачи в аренду или иным способом прав администрирования истцу или его конкурентам за сумму, превышающую траты на регистрацию и администрирование доменного имени. В законодательстве зарубежных стран такие действия определяются как *киберсквоттинг* [42].

Подобные нарушения получили распространение и в Российской Федерации вследствие развития электронной коммерции. С целью защиты правообладателя были внесены изменения сначала в действующее в период 2000-х гг. законодательство, согласно которым использование без разрешения правообладателя средства индивидуализации в доменном имени признавалось нарушением [39]. Впоследствии такой приоритет средств индивидуализации получил закрепление и в действующем ГК РФ. Исследуемый способ нарушения в настоящее время встречается крайне редко, т.к. суды чаще всего встают на сторону правообладателя средства индивидуализации.

2) Обратный захват доменов.

Недобросовестность может быть и со стороны правообладателя, регистрирующего

средство индивидуализации, идентичное или сходное до степени смешения с доменным именем добросовестного администратора. Такое нарушение именуется обратным захватом доменов.

Как уже было отмечено ранее, суды при разрешении руководствуются принципом старшинства права, который заключается в том, какое средство индивидуализации было зарегистрировано ранее, тому и отдается приоритет. В этой связи правообладатели без каких-либо трудностей могли оспорить регистрацию доменного имени. В настоящее время суды идут по пути защиты прав администратора доменного имени при наличии добросовестности в его действиях [31; 32; 25; 26; 29]. Для этого администратору необходимо соблюсти несколько условий: 1) доменное имя должно быть зарегистрировано ранее средства индивидуализации, 2) у администратора должны быть права и законные интересы в отношении спорного доменного имени, 3) он должен добросовестно использовать спорное обозначение.

На наш взгляд, такая позиция судов по защите добросовестных администраторов доменных имен позволит им не только отстоять нарушенные права, но и исключит необходимость в регистрации администраторами доменного имени идентичного товарного знака, что, к сожалению, до настоящего времени являлось единственным способом защиты прав на обозначение.

Если руководствоваться предметным критерием (с каким именно средством индивидуализации доменное имя конфликтует), то можно классифицировать споры по использованию доменного имени, идентичного или сходного до степени смешения:

- с товарным знаком;
- с фирменным наименованием;
- с коммерческим обозначением [24; 18; 17].

При разрешении первых двух видов споров суды чаще всего применяют принцип

старшинства права. Однако, как было отмечено ранее, подход судов в доменных спорах стал меняться – защите подлежит добросовестный администратор доменного имени. Вместе с тем указанный принцип не применим к коммерческим обозначениям ввиду отсутствия необходимости регистрации права на них. Поэтому для разрешения спора необходимо установить момент возникновения права на данный вид средства индивидуализации. В связи с этим можно выделить две позиции.

В соответствии с первой моментом возникновения права на коммерческое обозначение следует считать получение им известности в пределах определенной территории [33]. Согласно второй точке зрения, основанной на п. 1 ст. 1539 и ст. 1540 ГК РФ, право на коммерческое обозначение возникает с начала его фактического использования [7, 8]. Последний подход отражен и в совместном Постановлении Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и ВАС РФ N 5/29 от 26.03.2009 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» [19]. Из изложенного следует, что при возникновении спора с коммерческим обозначением правообладателю необходимо представить суду доказательства начала его фактического использования.

Таким образом, можно выделить две классификации доменных споров. Первая основывается на субъектном критерии – в зависимости от того, кто является нарушителем (или чьи права нарушаются): администратор доменного имени или правообладатель средства индивидуализации. Вторая классификация исходит из того, какое средство индивидуализации является предметом спора – товарный знак, фирменное наименование или коммерческое обозначение.

УЧАСТНИКИ ДОМЕННЫХ СПОРОВ

В рамках доменных споров участниками дела являются: правообладатель товарного знака (или иного средства

индивидуализации), администратор доменного имени (пользователь), и регистратор. При судебном разбирательстве истцом чаще всего является правообладатель товарного знака. Понятие «правообладатель» раскрыто в Положении «О процедурах, подлежащих применению при возникновении споров о доменных именах» от 20.09.2012 (далее – Положение по доменным спорам), разработанное Координационным центром. Под ним понимается *«юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, которые указаны в свидетельстве на товарный знак»* [13].

В спорах об обратном захвате доменных имен истцом выступает администратор (пользователь), а ответчиком – лицо, зарегистрировавшее идентичное или сходное до степени смешения средство индивидуализации с доменным именем истца.

Для того чтобы защитить нарушенные права истцу необходимо определить лицо, к которому будет предъявлено соответствующее требование. В арбитражном процессе правообладателю в соответствии с п. 5 ст. 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) перед обращением в суд необходимо отправить ответчику претензию [3]. Аналогичное положение закреплено и в абз. 2 п. 2.9 Правил регистрации доменного имени. Однако, важно определить, кому именно может быть направлена претензия.

Как отмечает Ю.Ф. Вацковский, суды при определении ответчика в ходе рассмотрения доменных споров исходят из презумпции, *«что субъектом, разместившим информацию на спорном домене, является лицо, которое <...> получило максимально широкие полномочия, связанные с использованием и распоряжением доменным именем, а также приобрело соответствующие им обязанности и ответственность»* [4, 55]. Таковым является администратор доменного имени. Под администратором, согласно Правилам регистрации доменного имени, следует понимать пользователя, на имя которого зарегистрировано обозначение [34]. Администратор регистрирует

доменное имя, после чего у него возникает комплекс прав, к которым относится: использование доменного имени, выделение подуровней, аннулирование, передача с соответствующими правами третьему лицу. Регистрация действует на протяжении одного года с правом продления на аналогичный период.

Согласно п. 4.2 Правил регистрации доменного имени, администратор несет ответственность за нарушение *«прав третьих лиц, связанных с выбором и использованием доменного имени»* [34]. В связи с этим ответчиком в доменных спорах из недобросовестной конкуренции в отношении правообладателя должен быть администратор, т.к. именно его действия приводят к нарушению прав и законных интересов правообладателя на зарегистрированное им средство индивидуализации.

Как отмечает Ю.Ф. Вацковский, суду также необходимо привлечь в дело и регистратора доменного имени. Регистратором является юридическое лицо, получившее аккредитацию от Координационного центра и оказывающее услуги, связанные с регистрацией доменного имени [34]. При обращении в суд заявителю следует привлечь его в дело в качестве третьего лица, не заявляющего требований относительно предмета спора. Инициатором привлечения, впрочем, может быть как истец и (или) ответчик, так и суд [16; 17]. Если регистратор не будет привлечен в качестве третьего лица, то решение впоследствии может быть обжаловано регистратором в вышестоящую инстанцию на том основании, что оно затрагивает его права и обязанности.

Если же иск предъявляется регистратору с требованием об аннулировании регистрации или прекращении недобросовестного использования доменного имени, то ему может быть отказано в удовлетворении заявленных требований. В одном из дел истец обратился в суд к регистратору АО «Региональный Сетевой Информационный Центр» о прекращении нарушения исключительного

права истца на товарный знак, которое выразилось в размещении товарного знака в доменном имени сайта без его согласия, и требованием о взыскании компенсации [17]. Однако суд пришел к выводу, что истец обратился к ненадлежащему ответчику и отказал в удовлетворении исковых требований. Исходя из пунктов 2.13 и 3.1.3 Правил регистрации доменного имени, правообладатель не может привлечь регистратора в качестве ответчика, т.к. именно администратор доменного имени несет ответственность за нарушение прав третьих лиц [14].

Иногда суды расценивают такие действия истца как злоупотребление процессуальным правом, которое выражается в изменении подсудности. Согласно одной из позиций СИП, если истец подает исковое заявление к регистратору, а в рамках процесса заявляет ходатайство о замене ненадлежащего ответчика и привлечении регистратора в качестве третьего лица, то это свидетельствует о злоупотреблении правом [28]. Регистратор сам по себе не является нарушителем, а значит, не может быть ответчиком [36; 12].

Согласно ст. 47 АПК РФ, ненадлежащий ответчик может быть заменен судом по ходатайству или с согласия истца. Если истец не согласен на замену, то такое лицо может быть привлечено в дело в качестве второго ответчика с согласия истца (ч. 2 ст. 47 АПК РФ). Так, в одном из дел суд произвел замену ненадлежащего ответчика-регистратора на администратора доменного имени [27]. При этом процессуальное положение ненадлежащего ответчика поменялось – он был привлечен в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Таким образом, для того чтобы суд принял исковое заявление и рассмотрел требования, истцу необходимо в качестве ответчика привлечь надлежащее лицо, которое нарушило его права, т.е. администратора доменного имени. В противном случае, суд может отказать в удовлетворении исковых требований. Однако если регистратор все-таки

был привлечен в качестве соответчика в процесс, то он вместе с администратором солидарно отвечает перед истцом. Следует иметь в виду, что регистратор согласно разъяснениям СИП и абз. 2 п. 3.1.3 Правил регистрации доменного имени, имеет право на взыскание уплаченной им денежной суммы истцу с администратора [22].

В части привлечения Интернет-провайдеров необходимо отметить, что, как свидетельствует судебная практика, их участие характерно для споров в сфере ограничения (запрета) доступа к информации (к примеру, блокировка сайтов, содержащих запрещенную информацию и др.) [1; 2]. Между тем, правообладатель вправе обратиться к нему с претензией о блокировке сайта, использующего спорное доменное имя. Для этого правообладателю вместе с претензией следует также направить свидетельство на товарный знак и отдельно требование о блокировке соответствующего сайта. Суды признают такую блокировку правомерной, ссылаясь на соглашение, которое администраторы доменов заключают с Интернет-провайдерами [30].

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, проведенное исследование позволяет сделать следующие выводы:

1) Доменное имя не является средством индивидуализации, а выступает только способом адресации в сети «Интернет», в т.ч. способом размещения товарного знака. Возможность такого размещения, а также отсутствие необходимого правового регулирования доменных имен приводит к недобросовестному поведению – нарушению прав правообладателя средства индивидуализации или лица, администрирующего доменное имя. В процессе исследования нами были выявлены следующие пробелы правового регулирования рассмотрения и разрешения доменных споров:

- отсутствие исчерпывающего определения категории доменных споров;

- отсутствие четкого представления о процессуальном положении сторон, участвующих в деле.

2) Определение доменным спорам было дано СИП, согласно которому под такими спорами следует понимать споры, связанные с использованием в доменных именах средств индивидуализации юридических лиц. Очевидно, оно не является полным, поскольку не отражает такие важные аспекты как недобросовестное использование средства индивидуализации, идентичного или сходного до степени смешения с доменным именем. По гражданскому законодательству, субъектом предпринимательской деятельности, имеющим право на регистрацию средства индивидуализации, помимо юридического лица, является также индивидуальный предприниматель. В связи с этим, на наш взгляд, определение, предложенное СИП, необходимо дополнить и изложить в следующей редакции: *«Доменные споры – категория дел, связанных с использованием доменных имен, тождественных или сходных до степени смешения с товарными знаками или иными средствами индивидуализации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, а также споры по недобросовестному использованию доменных имен в средствах индивидуализации».*

3) В российском законодательстве отсутствует классификация доменных споров. Опираясь на судебную практику и научную литературу можно выделить следующие виды:

а) споры из недобросовестной конкуренции в отношении правообладателя средства индивидуализации и обратный захват доменов;

б) споры по использованию доменного имени и идентичного или сходного до степени смешения с ним: товарного знака, фирменного наименования или коммерческого обозначения.

В основу деления положены два критерия: для первой классификации – субъективный критерий (в зависимости от того, чье

право нарушается); для второй – предметный (какое средство индивидуализации является предметом спора).

4) Сторонами в доменном споре являются: правообладатель и администратор доменного имени. Они могут быть как ответчиками, так и истцами. При предъявлении иска к регистратору, суд может заменить его как ненадлежащего ответчика на администратора или отказать в удовлетворении исковых требований. Поэтому следует привлекать регистратора в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора. Привлечение регистратора к делу рекомендуется, поскольку исходное решение будет затрагивать его права и обязанности. В том случае, если сторона или суд не заявят о его привлечении, то решение суда может быть пересмотрено и отменено по заявлению регистратора в суде апелляционной инстанции.

Хотя статус регистратора в законодательстве не регламентирован, однако он определен актами, утвержденными Координационным центром. Судам при установлении сторон спора необходимо исходить не только из процессуального законодательства, но и обращаться к Положениям Координационного центра. Истцу следует в таком случае привлекать регистратора в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, чтобы после принятия судебного акта у него не было возможности отменить его на основании ст. 42 АПК РФ, ст. 13, 376 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации [3; 6].

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Апелляционное определение Московского областного суда от 14.09.2015 по делу N 33-22043/2015// СПС «КонсультантПлюс».
2. Апелляционное определение Московского областного суда от 19.08.2015 по делу N 33-20106/2015 // СПС «КонсультантПлюс».
3. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 19.12.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу

- с 01.01.2017) // Собрание законодательства РФ, 29.07.2002, N 30, ст. 3012.
4. Вацковский Ю.Ф. Доменные споры: защита товарных знаков и фирменных наименований. М.: Статут, 2009. 188 с.
 5. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 N 230-ФЗ (ред. от 03.07.2016, с изм. от 28.03.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017) // Собрание законодательства РФ, 25.12.2006, N 52 (1 ч.), ст. 5496.
 6. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 19.12.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017) // Собрание законодательства РФ, 18.11.2002, N 46, ст. 4532.
 7. Джермакян В.Ю., Бирюлин В.И. Коммерческое обозначение, или Кот в мешке // Патенты и лицензии. 2007. N 8. С. 6–11.
 8. Еременко В.И. О совершенствовании правового регулирования доменных имен в Российской Федерации // Законодательство и экономика. 2012. N 10. С. 41–64.
 9. Заключение Комитета по экономической политике, предпринимательству и туризму на проект N 323423-4 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации. С. 8. URL: [http://asozd2.duma.gov.ru/arhiv/a_dz_4.nsf/ByID/D07BB5890376674AC32571EF003B1FC3/\\$File/ЗАКЛ323423-4.RTF?OpenElement](http://asozd2.duma.gov.ru/arhiv/a_dz_4.nsf/ByID/D07BB5890376674AC32571EF003B1FC3/$File/ЗАКЛ323423-4.RTF?OpenElement) (дата обращения: 11.01.2017).
 10. Конвенция по охране промышленной собственности (Заключена в Париже 20.03.1883) (ред. от 02.10.1979) // Закон, N 7, 1999 (извлечение).
 11. Определение Арбитражного суда города Москвы от 03.07.2015 по делу N А40-65267/2015 // Опубликовано на официальном сайте «Судебные и нормативные акты РФ»: <http://sudact.ru/arbitral/doc/FddL11O1sSP/> (дата обращения: 02.05.2017).
 12. Определение Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.02.2013 по делу N А13-11195/2012 // СПС «КонсультантПлюс».
 13. Положение «О процедурах, подлежащих применению при возникновении споров о доменных именах». URL: <http://cctld.ru/files/pdf/docs/litigations.pdf> (дата обращения: 25.01.2018).
 14. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.02.2017 N 09АП-62687/2016 по делу N А40-151017/16 // СПС «КонсультантПлюс».
 15. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.08.2016 N 09АП-35346/2016 по делу N А40-3632/16 // СПС «КонсультантПлюс».
 16. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.10.2016 N 09АП-46843/2016-ГК по делу N А40-97859/2016 // СПС «КонсультантПлюс».
 17. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.01.2016 N 09АП-50089/2015-ГК по делу N А40-138132/2015 // СПС «КонсультантПлюс».
 18. Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2016 N 11АП-6815/2016 по делу N А65-26240/2015 // СПС «КонсультантПлюс».
 19. Постановление Пленума Верховного Суда РФ N 5, Пленума ВАС РФ N 29 от 26.03.2009 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Российская газета, N 70, 22.04.2009.
 20. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 16.01.2001 N 1192/00 по делу N А40-25314/99-15-271 // Вестник ВАС РФ, 2001, N 5.
 21. Постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 15.10.2013 N СП-23/3 «Об утверждении справки о

некоторых вопросах, связанных с процессуальным порядком применения обеспечительных мер по доменному спору» // СПС «КонсультантПлюс».

22. Постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 28.03.2014 N СП-21/4 «Об утверждении справки по вопросам, возникающим при рассмотрении доменных споров» // СПС «КонсультантПлюс».

23. Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2017 N 17АП-3564/2016-ГК по делу N А60-1837/2016 // СПС «КонсультантПлюс».

24. Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.03.2016 N 17АП-1936/2016-ГК по делу N А71-8146/2015 // СПС «КонсультантПлюс».

25. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 04.02.2015 N С01-1418/2014 по делу N А40-58425/2014 // СПС «КонсультантПлюс».

26. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 05.03.2015 N С01-57/2015 по делу N А53-3070/2014 // СПС «КонсультантПлюс».

27. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 07.12.2016 N С01-879/2016 по делу N А40-219844/2015 // СПС «КонсультантПлюс».

28. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 22.01.2015 N С01-1255/2014 по делу N А40-178115/2013 // СПС «КонсультантПлюс».

29. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 28.07.2015 N С01-528/2015 по делу N А40-105018/2014 // СПС «КонсультантПлюс».

30. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 31.07.2015 N С01-513/2015 по делу N А56-77037/2013 // СПС «КонсультантПлюс».

31. Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 05.03.2013 по делу N А43-15155/2012 // СПС «КонсультантПлюс».

32. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 06.03.2013 по делу N А56-1448/2012 // СПС «КонсультантПлюс».

33. Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу РФ, части четвертой / Под ред. П.В. Крашенинникова. М.: Статут, 2011. 926 с.

34. Правила регистрации доменных имен в доменах .RU и .РФ // СПС «КонсультантПлюс».

35. Проект N 323423-4 Гражданского кодекса Российской Федерации (части четвертой) (ред., принятая ГД ФС РФ в I чтении 20.09.2006) // СПС «КонсультантПлюс».

36. Решение Арбитражного суда города Москвы от 19.12.2014 по делу N А40-131281/2014 // опубликовано на официальном сайте «Судебные и нормативные акты РФ»: <http://sudact.ru/arbitral/doc/qfxhTwn9soUW/> (дата обращения: 02.05.2017).

37. Савельев А.И. Электронная коммерция в России и за рубежом. М.: Статут, 2014. 543 с.

38. Серго А.Г. Доменные имена как средство индивидуализации // Хозяйство и право. 2011. N 5. С. 90-96.

39. Федеральный закон от 11.12.2002 N 166-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» // Собрание законодательства РФ. 16.12.2002. N 50. ст. 4927.

40. Федеральный закон от 26.07.2006 N 135-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О защите конкуренции» // Собрание законодательства РФ, 31.07.2006, 31.07.2006, N 31 (1 ч.), ст. 3434.

41. Федеральный закон от 27.06.2006 N 149-ФЗ (ред. от 19.12.2016) «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017) // Собрание законодательства РФ, 31.07.2006, N 31 (1 ч.), ст. 3448.

42. Anticybersquatting Consumer Protection Act (ACPA) // 15 U.S.C. § 1125 (d).

43. Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy. URL: <https://www.icann.org/resources/pages/policy-2012-02-25-en> (дата обращения: 14.10.2017).

LEGISLATIVE REGIME OF THE DOMAIN NAME AND CATEGORY OF DOMAIN DISPUTES IN THE LEGISLATION AND JUDICIAL PRACTICE OF THE RUSSIAN FEDERATION

Pavlova Margarita - Candidate of juridical sciences, Associate Professor of Department of Judicial Power of the National Research University - Higher School of Economics. Address: 3 Bolshoy Trekhsvyatitelskiy pereulok, Moscow, 109028, Russia. E-mail: mspavlova@hse.ru.

Sukhanov Kirill – student of the Faculty of Law of the National Research University - Higher School of Economics. Address: 3 Bolshoy Trekhsvyatitelskiy pereulok, Moscow, 109028, Russia. E-mail: kasukhanov@hse.ru.

The article is devoted to the issues of the legal regime of the domain name and the category of domain disputes. The author analyzes the judicial practice on which a universal definition of the designation is based and the classification of domain disputes according to the subject and subject criteria. The article examines the status of the main participants in court cases: the right holder, the domain name administrator and the registrar.

Key words:

Domain name, domain dispute, Intellectual Property Court, administrator (user) of the domain name, registrar of the domain name.